



V-FK-II-33/2020. számú végzés

A Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) E. É. (lakhelye: 2100 Gödöllő) (**Kérelmező**) 2019. június 14. napján érkezett kérelme alapján a **Generali Biztosító Zrt.**-nél (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 42-44.) (**Biztosító**) lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárásban az alábbi

v é g z é s t

hozza:

Az MNB az eljárást megszünteti.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat.

A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>.)

A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

(***)

III. AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

Az Ákr. – MNB tv. 46. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó – 46. § (1) bekezdése szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik – és az Ákr. ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz –, vagy az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az MNB tv. 46. § (3) bekezdés b) pontja szerint az Ákr.-nek a kérelem visszautasítására vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kérelmet az MNB tizenöt napon belül utasíthatja vissza, valamint a

kérelem visszautasításának az Ákr.-ben meghatározott eseteken túl akkor is helye van, ha az MNB-nek nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Az Ákr. – MNB tv. 49. § (10) bekezdése értelmében alkalmazandó – 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Tekintettel arra, hogy az eljárás megindítását követően jutott az MNB tudomására, hogy a II. pontban foglaltak kapcsán hatáskör hiányában eljárást nem folytathat le, és más közigazgatási szerv részére történő áttételnek sem lehetett helye, a Kérelemben megfogalmazottak vonatkozásában az Ákr. hivatkozott rendelkezései alapján az MNB az eljárás megszüntetéséről döntött.

Az MNB fogyasztóvédelmi hatósági hatáskörébe nem tartozó vitás, polgári jogi kérdésekben lehetőség van arra, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület (**PBT**) bíróságon kívüli, alternatív vitarendezési fórumához forduljon. A PBT az MNB tv. 96. § (1) bekezdése alapján a fogyasztók és a pénzügyi szolgáltatók között fennálló szerződésből eredő, annak megkötésével és teljesítésével kapcsolatos polgári jogviták rendezésével foglalkozik, amely ügyekben a hatásköri szabályok szerint az MNB közigazgatási szervként nem járhat el. Az MNB tv. 102. § (1) bekezdés alapján a PBT akkor járhat el, ha a fogyasztó előzetesen megkísérelte a pénzügyi intézménynél a vita rendezését vagy e szervezetnél eredménytelenül méltányossági kérelemmel élt. A PBT tevékenységéről és az eljárás kezdeményezéséről, valamint annak részletes szabályairól szóló tájékoztatás a <http://www.mnb.hu/bekeltetes> weboldalon található.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az MNB tv. 42. § d) pontján, illetve a 49/C. § (1)-(2) és (5) bekezdésén alapul.

A végzés meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**45/2019. MNB rendelet**) 2. § (15) bekezdés e) pontja, továbbá helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdés d) pontja alapján került sor. A végzés aláírására a 45/2019. MNB rendelet 6. §-ában foglaltak alapján került sor.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján és 57/B. § (1) bekezdésén, az Ákr. 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (2) bekezdés d) pontján, 13. § (1) bekezdésén, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (2) bekezdés c) pontján és 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén és 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A végzés az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, (2) bekezdés 14. pontja és 49/C. § (7) bekezdése értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2020. március 30.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
dr. Kovács Máté
a Fogyasztóvédelmi jogértvényesítési főosztály
főosztályvezetője
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT**