



Iktatószám: 571513-3/2021

Ügyintéző:

Tárgy: Ny. A. kérelme ügyében eljárás megszüntetése

V-FK-II-59/2021. számú végzés

A **Magyar Nemzeti Bank** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 55., telephelye: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) (**MNB**) **Ny. A** (levelezési cím: 2318 Szigetszentmárton.) (**Kérelmező**) 2021. november 18. napján érkezett kérelme (**Kérelem**) alapján a **Generali Biztosító Zrt.**-nél (székhelye: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (**Biztosító**) indult fogyasztóvédelmi eljárásban az alábbi

v é g z é s t

hozza:

Az MNB az eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat.

A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-kerese>.)

A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A végzés jogszabályszerűsége tárgyában a Fővárosi Törvényszék egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül határoz.

I n d o k o l á s

(***)

II. A FOGYASZTÓVÉDELMI ELJÁRÁS MEGÁLLAPÍTÁSAI

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (**Ptk.**) 1:6. §-a értelmében a törvényben biztosított jogok érvényesítése – ha törvény eltérően nem rendelkezik – bírói útra tartozik.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 81. § (1) bekezdése alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi

- a) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban meghatározott törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban, továbbá az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt rendelkezések,
- b) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek,
- c) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek,

d) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá
e) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos kötelezettség betartását, és – ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását – eljár e rendelkezések megsértése esetén (fogyasztóvédelmi eljárás).

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) – MNB tv. 46. § (2) bekezdés 3. pontja alapján alkalmazandó – 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

A fentiek szerinti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az MNB kizárólag az MNB tv. 81. §-ában megfogalmazott hatásköri szabályok keretei között jogosult a felügyelt intézményekkel kapcsolatos kérelmek kivizsgálására, illetőleg fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására. Ebből következik, hogy a hatóságnak nem csupán eljárási kötelezettsége, hanem eljárási jogosultsága is jogszabályok által meghatározott.

II.1. A Kérelem I. és II. pontjaiban megjelölt kifogások

A Kérelem I. pontjában megjelölt – a Társasház és Biztosító között fennálló vagyonbiztosítás terhére bejelentett kártérítési igény elbírálásával, a Kérelmező részére megállapított kártérítés mértékének felülvizsgálatával és a Biztosító kárrendezésével kapcsolatos kifogásokat, valamint a sérelemdíj Biztosító általi térítésének kikényszerítésére irányuló kérelmet tartalmazó – része tekintetében megállapítható, hogy az nem az MNB tv. 81. §-ában foglalt szabályokba ütköző magatartás észlelésére vonatkozik. A Kérelmező és a Biztosító közötti polgári jogi jogvita körében felmerülő kérdések vizsgálata, azok elbírálása az idézett jogszabályi rendelkezések alapján bírói útra tartozik, arról közigazgatási úton, fogyasztóvédelmi eljárás keretében nem hozható döntés.

A Kérelem I. pontjában foglalt azon kifogás, miszerint a Biztosító megtévesztette a szerződő Társasházat a káreseményekért való tényleges helytállás – a kifogásolt esetben valótlannak bizonyult – ígéretével, szintén nem vizsgálható fogyasztóvédelmi eljárásban tekintettel arra, hogy a szerződő Társasház nem minősül a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 2. § a) pontjában – valamint az MNB tv. 81. § (2) bekezdés a) pontjában – meghatározott fogyasztónak, azaz önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személynek. Fentiekén túl önmagában azon körülmény, hogy a Biztosító a kifogásolt esetben a Kérelmező álláspontja szerint a teljes kár helyett csak annak töredékét térítette meg, azaz a kártérítés összegét nem a szerződésben vállaltaknak megfelelően állapította meg, a Társasház és a Biztosító között létrejött szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvita körébe tartozik, ekként az az Fttv. alapján – figyelemmel az Fttv. 1. § (3) bekezdés a) pontjában¹ foglaltakra – nem értékelhető.

A Kérelem II. pontjában megjelölt – a központi költségvetés feltételezett megkárosítására vonatkozó – kifogások tekintetében megállapítható, hogy azok nem az MNB tv. 81. §-ában foglalt szabályokba ütköző magatartás észlelésére vonatkoznak, így azokról közigazgatási úton, fogyasztóvédelmi eljárás keretében nem hozható döntés.

Az MNB-nek – hatásköre hiányában – nem volt lehetősége arra, hogy a Kérelemről fogyasztóvédelmi eljárásban döntsön.

II.2. A fogyasztói panasz kezelésére vonatkozó kifogás

Az MNB tv. 84. § a) pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemben foglaltak egésze vagy annak egy része tekintetében a kérelemmel érintett szervezettel vagy személlyel szemben a kérelemben foglaltak kapcsán már ellenőrzési eljárás volt, illetve van folyamatban, az MNB a kérelmet ezekre nézve visszautasítja, illetve az eljárást megszünteti, egyben a korábbi eljárásban hozott határozatának számát közli az ügyféllel.

¹ Fttv. 1. § (3) Nem terjed ki e törvény hatálya

a) a szerződés létrejöttére, érvényességére és joghatásaira, valamint a kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben felmerülő polgári jogi igényekre.

Az MNB a Biztosítónál az MNB tv. 62. §-a, a 64. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 8104/2021 iktatószámom, 2021. január 27. napjától kezdődően átfogó vizsgálatot (**Vizsgálat**) folytat. A Vizsgálat alá vont időszak 2018. április 24. napjától a Vizsgálat lezárásának időpontjáig tart. A Vizsgálat során az MNB – egyebek mellett – azt ellenőrzi, hogy a Biztosító megfelelően eleget tesz-e a fogyasztói panaszok kivizsgálására és kezelésére vonatkozó kötelezettségeinek.

A Kérelemben a Kérelmező kifogásolta a Biztosító panaszkezelését, mivel álláspontja szerint nem kapott választ azon kifogására, hogy a Biztosító a korábbi levélváltások során tett kijelentéseit megváltoztatta.

Figyelemmel arra, hogy az MNB a Kérelem ezen részében foglaltak ellenőrzését a Vizsgálat tárgyává tette, az MNB tv. 84. § a) pontja szerint a Kérelem alapján az MNB fogyasztóvédelmi eljárást nem folytathat, és az idézett jogszabályi rendelkezésnek megfelelően – a Vizsgálat iktatószámának közlésével – az eljárást megszüntette.

Az MNB a Vizsgálatot lezáró határozatot a honlapján közzéteszi.

III. AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

Az Ákr. – MNB tv. 46. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó – 46. § (1) bekezdése szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik – és az Ákr. ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz –, vagy az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az MNB tv. 46. § (3) bekezdés b) pontja szerint az Ákr.-nek a kérelem visszautasítására vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kérelmet az MNB tizenöt napon belül utasíthatja vissza, valamint a kérelem visszautasításának az Ákr.-ben meghatározott eseteken túl akkor is helye van, ha az MNB-nek nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Az Ákr. – MNB tv. 49. § (10) bekezdése értelmében alkalmazandó – 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az MNB a II. pontban foglaltak alapján megállapította, hogy a Biztosítónál hatáskör hiánya miatt, valamint a Vizsgálatra tekintettel a Kérelem alapján fogyasztóvédelmi eljárást nem folytathat le. A fentiekre figyelemmel az MNB jelen végzés rendelkező részében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az MNB tv. 42. § d) pontján, illetve a 49/C. § (1)-(2) és (5) bekezdésén alapul.

A végzés meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (**45/2019. MNB rendelet**) 2. § (15) bekezdés e) pontja, továbbá helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdés d) pontja alapján került sor. A végzés aláírására a 45/2019. MNB rendelet 6. §-ában foglaltak alapján került sor.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján és 57/B. § (1) bekezdésén, az Ákr. 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (2) bekezdés c) pontján és 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény 72. § (1) bekezdésén és 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A végzés az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, (2) bekezdés 14. pontja és 49/C. § (7) bekezdése értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2021. december 16.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
dr. Kovács Máté
a Fogyasztóvédelmi jogérvényesítési főosztály
főosztályvezetője
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT**