



Iktatószám: 17812-5/2019.

Ügyintéző: dr. Nozdroviczky Alena

Tárgy: V-FK-II-6/2019. számú végzés
fogyasztóvédelmi eljárás megszüntetéséről

V-FK-II-6/2019. számú végzés

Dr. M. D. E. (lakhely: 8911 Nagykutas) (**Kérelmező**) 2018. július 12. napján érkezett kérelme alapján a **Generali Biztosító Zrt.-t** (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (**Biztosító**) érintő fogyasztóvédelmi eljárásban a **Magyar Nemzeti Bank** (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) az alábbi

v é g z é s t

hozza:

Az MNB az eljárást megszünteti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat.

A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>.)

A benyújtott kereset alapján a végzés jogszabályszerűsége tárgyában a Fővárosi Törvényszék egyszerűsített perben, főszabály szerint tárgyaláson kívül dönt. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A kereset benyújtásának a végzés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

I n d o k o l á s

(***)

II. A FOGYASZTÓVÉDELMI ELJÁRÁS MEGÁLLAPÍTÁSAI

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdése alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi a) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések, valamint b) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek, c) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek, 1013 Bp., Krisztina krt. 39. | Levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777. | Telefon: +36 (1) 4899-100, Fax: +36 (1) 4899-102

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra.

Please refer to our reference number in your response.

„Törvény által védett titkot tartalmazhat!”

továbbá d) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá e) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos kötelezettség betartását, és - ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását - eljár e rendelkezések megsértése esetén.

Minden hatóságnak a hatásköre jogi normában rögzítésre került, azt nem lépheti át.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) – MNB tv. 46. § (2) bekezdésének 3. pontja alapján alkalmazandó – 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az MNB tv. 83. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi eljárás a jogsértés bekövetkezését követő öt éven túl nem indítható meg.

A fentiek szerinti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az MNB kizárólag az MNB tv. 81. §-ában megfogalmazott hatásköri szabályok keretei között jogosult a pénzügyi intézményekkel kapcsolatos kérelmek kivizsgálására, illetőleg eljárás lefolytatására. Ebből következik, hogy a hatóságnak nem csupán eljárási kötelezettsége, hanem eljárási jogosultsága is jogszabályok által meghatározott.

Az MNB a Kérelem alapján megállapította, hogy a Kérelmező 2009. július 27. napján nyújtotta be a szolgáltatási igényét a Biztosítónak, amelyet a Biztosító 2009. augusztus 28. napján utasított el. Figyelemmel erre az MNB megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt magatartás a Kérelem MNB-hez való érkeztetését – azaz 2018. július 12. napját – 5 évet megelőzően valósult meg, ezért az az MNB tv. 83. § (1) bekezdésében foglalt időkorlát miatt nem vizsgálható.

Az MNB a Kérelem alapján megállapította továbbá, hogy a Kérelmező kifogása – amely szerint a Biztosító nem a hitelfedezeti biztosítási szerződésben foglaltak szerint járt el – nem az MNB tv. 81. §-ában foglalt szabályokba ütköző magatartás észlelésére és megállapítására vonatkozik, hanem a hitelfedezeti biztosítási szerződésben foglaltak vizsgálatára irányul, ami nem hatósági ügy, annak eldöntésére közigazgatási úton, fogyasztóvédelmi eljárás keretében nincs lehetőség, arra csak polgári bíróság jogosult.

III. AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

Az Ákr. – az MNB tv. 46. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó – 46. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

- a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy
- b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az MNB tv. 46. § (3) bekezdés b) pontja alapján az Ákr.-nek a kérelem visszautasítására vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kérelmet az MNB tizenöt napon belül utasíthatja vissza, valamint a kérelem visszautasításának az Ákr.-ben meghatározott eseteken túl akkor is helye van, ha az MNB-nek nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Az Ákr. – az MNB tv. 49. § (10) bekezdése értelmében alkalmazandó – 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az MNB megállapította, hogy a Kérelemben foglalt kifogással, a hitelfedezeti biztosítási szerződéssel összefüggő polgári jogi jogvitával kapcsolatban az MNB-nek nincs hatásköre, és hogy a Kérelemben megfogalmazottak vonatkozásában más közigazgatási szerv részére történő áttételnek sem lehet helye.

Az MNB a fentiek alapján megállapította, hogy — az MNB tv.-ben foglalt időkorlátra tekintettel, valamint hatáskör hiányában — nincs lehetősége arra, hogy fogyasztóvédelmi eljárás keretében elbírálja a Biztosítót illetően a Kérelemben foglaltakat. Minderre tekintettel az MNB az eljárás megszüntetéséről döntött.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, az MNB tv. 42. § d) pontján, valamint a 49/C. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

A végzés meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 48/2018. (XII. 21.) MNB rendelet **(48/2018. MNB rendelet)** 2. § (14) bekezdés e) pontja alapján került sor. A végzés aláírására a 48/2018. MNB rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján került sor.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján és 57/B. § (1) bekezdésén, az Ákr. 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (2) bekezdés d) pontján, 13. § (1) bekezdésén, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (2) bekezdés c) pontján és 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén és 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A végzés az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, (2) bekezdés 14. pontja és 49/C. § (7) bekezdése értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2019. március 18.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
dr. Kardos Gyula
a Fogyasztóvédelmi és pénzügyi vállalkozások
jogérvényesítési főosztályának főosztályvezetője
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT**