



Ikt. szám: 14038-2/2020
Ügyintéző: dr. Babinka-Horváth Bettina
Tárgy: eljárás megszüntetése

V-FK-II-7/2020. számú végzés

F. K. (lakcíme: Miskolc,) (**Kérelmező**) 2019. június 17. napján érkezett kérése (**Kérelem**) alapján, a **Generali Biztosító Zrt.**-nél (székhelye: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (**Biztosító**) folytatott fogyasztóvédelmi eljárásban a **Magyar Nemzeti Bank** (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) az alábbi

v é g z é s t

hozza.

Az MNB az eljárást – a Kérelmező és a Biztosító közötti polgári jogi jogvita tekintetében – megszünteti.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat.

A perben a jogi képviselet kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>.)

A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

(***)

II. AZ MNB MEGÁLLAPÍTÁSAI

A rendelkezésre álló iratok alapján a fogyasztóvédelmi eljárás során az MNB az alábbiakat állapította meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (**Ptk.**) első könyv 1:6. §-a értelmében a törvényben biztosított jogok érvényesítése – ha törvény eltérően nem rendelkezik – bírói útra tartozik.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 81. § (1) bekezdése alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi

a) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban meghatározott törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések, valamint

b) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek,

c) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek,
d) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá
e) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos kötelezettség betartását, és – ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását – eljár e rendelkezések megsértése esetén (fogyasztóvédelmi eljárás).

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) – MNB tv. 46. § (2) bekezdés 3. pontja alapján alkalmazandó – 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

A fentiek szerinti jogszabályi rendelkezések értelmében az MNB kizárólag az MNB tv. 81. §-ában megfogalmazott hatásköri szabályok keretei között jogosult a felügyelt intézményekkel kapcsolatos kérelmek kivizsgálására, illetőleg fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására. Ebből következik, hogy a hatóságnak nem csupán eljárási kötelezettsége, hanem eljárási jogosultsága is jogszabályok által meghatározott.

Az MNB-nek – hatásköre hiányában – nem volt lehetősége arra, hogy a Kérelem e részéről fogyasztóvédelmi eljárásban döntsön.

III. AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

Az Ákr. – az MNB tv. 46. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó – 46. § (1) bekezdése értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

- a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy
- b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az MNB tv. 46. § (3) bekezdés b) pontja alapján az Ákr.-nek a kérelem visszautasítására vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kérelmet az MNB tizenöt napon belül utasíthatja vissza, valamint a kérelem visszautasításának az Ákr.-ben meghatározott eseteken túl akkor is helye van, ha az MNB-nek nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Az Ákr. – az MNB tv. 49. § (10) bekezdése értelmében alkalmazandó – 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az MNB megállapította, hogy a Kérelemben foglalt névelírás, elszámolási és a szerződés módosításával kapcsolatos jogvita, valamint a késedelmesen visszautalt összeg vonatkozásában hatáskör hiányára tekintettel nem folytathat le kérelemre indult fogyasztóvédelmi eljárást.

Minderre tekintettel az MNB a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

Az MNB a panasszal kapcsolatos válaszlevél kézbesítési módjára vonatkozó kifogást külön határozatban bírálta el.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, az MNB tv. 42. § d) pontján, valamint a 49/C. § (1)-(2) és (5) bekezdésén alapul.

A végzés meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének részletes szabályairól szóló 45/2019. (XII. 18.) MNB rendelet (45/2019. MNB rendelet) 2. § (15) bekezdésének e) pontja alapján,

továbbá helyettesítés esetén 7. § (1) bekezdés d) pontja alapján került sor. A végzés aláírására a 45/2019. MNB rendelet 6. §-ában foglaltak alapján került sor.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján és 57/B. § (1) bekezdésén, az Ákr. 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (2) bekezdés d) pontján, 13. § (1) bekezdésén, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (2) bekezdés c) pontján és 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén és 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A végzés az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, (2) bekezdés 14. pontja és 49/C. § (7) bekezdése értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2020. január 14.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
dr. Kovács Máté
a Fogyasztóvédelmi jogérvényesítési főosztály
főosztályvezetője
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT**