



Iktatószám: 28447-5/2024

Ügyintéző:

Tárgy: eljárás megszüntetése

V-FK-II-29/2024. számú végzés

Dr. K. L. (lakcíme: 9400 Sopron,) (**Kérelmező**) 2023. november 13. napján érkezett kérelme (**Kérelem**) alapján, a **Generali Biztosító Zrt.**-nél (székhelye: 1066 Budapest Teréz körút 42-44.) (**Biztosító**) indult fogyasztóvédelmi eljárásban a **Magyar Nemzeti Bank** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., telephelye: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) (**MNB**) az alábbi

v é g z é s t

hozza.

Az MNB az eljárást megszünteti.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat.

A perben a jogi képviselet kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesekkeresese>.)

A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A végzés jogszabályszerűsége tárgyában a Fővárosi Törvényszék egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül határoz.

I n d o k o l á s

I. A KÉRELEM

A Kérelmező sérelmezte a Kérelemben, hogy a Házőrző otthon- és életmód biztosítási termék All risk fedezetének elnevezése megtévesztésre alkalmas, mert a Kérelmező álláspontja szerint az All risk kifejezés egy teljes körű, minden kockázatra kiterjedő biztosításra utal. Ezen túl – a Kérelem szerint – a Házőrző otthon- és életmód biztosítás négy csomagja (Top, Extra, Nívó és Mozaik) között nincs minőségi különbség, így a legmagasabb biztosítási díjú csomaghoz szélesebb kockázatviselésnek kellene társulnia, ám ez nem teljesül, valamint a kizárási feltételek is ugyanazok mindegyik csomag esetében. A Kérelmező előadta, hogy megtévesztés áldozatának érzi magát, és ugyanolyan biztosítás feltételek mellett az olcsóbb terméket vette volna meg.

A Kérelmező kifogásolta továbbá a Biztosító kárrendezési eljárását, így azt, hogy a kárszakértő indokolás nélkül megállapította, hogy nem történt biztosítási esemény a konyhaszekrény leszakadásakor, illetve nem tájékozódott afelől, hogy személyi sérülés történt-e.

II. AZ MNB MEGÁLLAPÍTÁSAI

A rendelkezésre álló iratok alapján a fogyasztóvédelmi eljárás során az MNB az alábbiakat állapította meg.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 81. § (1) bekezdése alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi

- a) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban meghatározott törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban, továbbá az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt rendelkezések,
- b) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek,
- c) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek,
- d) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá
- e) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos kötelezettségbetartását, és – ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását – eljár e rendelkezések megsértése esetén (fogyasztóvédelmi eljárás).

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (**Ákr.**) – MNB tv. 46. § (2) bekezdés 3. pontja alapján alkalmazandó – 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

A fentiek szerinti jogszabályi rendelkezések értelmében az MNB kizárólag az MNB tv. 81. §-ában megfogalmazott hatásköri szabályok keretei között jogosult a felügyelt intézményekkel kapcsolatos kérelmek kivizsgálására, illetőleg fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására. Ebből következik, hogy a hatóságnak nem csupán eljárási kötelezettsége, hanem eljárási jogosultsága is jogszabályok által meghatározott.

A fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (**Fttv.**) 13. §-a alapján az eljárás jogsértő kereskedelmi gyakorlat megvalósulását követő három éven túl nem indítható meg.

A Kérelemben kifogásoltak szerint a Házőrző otthon- és életmód biztosításhoz választható All risk fedezet megnevezés megtévesztette a Kérelmezőt a termék jellemzői vonatkozásában. Az MNB megállapította, hogy a Kérelmező 2019. augusztus 22. napján kelt ajánlattal Házőrző otthon- és életmód biztosítás All risk fedezetet tartalmazó Top módozatára vonatkozó szerződést kötött a Biztosítóval. Tekintettel arra, hogy az ajánlat megtételére a Kérelem MNB-hez – 2023. november 13. napján – történő érkezését több mint 3 évvel megelőzően került sor, az Fttv. 13. §-ában foglaltakra figyelemmel nincs lehetőség annak vizsgálatára, hogy a Kérelmezőt az ajánlat megtételekor, a hivatkozott biztosítási termékkel kapcsolatos üzleti döntése meghozatala során a Biztosító megtévesztette-e, ekként a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmába ütköző magatartás megvalósult-e.

A fentiekén túl a Kérelmező kifogásolta a Kérelemben a Biztosító kárrendezési eljárását. Az MNB a Kérelem ezen része tekintetében megállapította, hogy az nem az MNB tv. 81. §-ában foglalt szabályokba ütköző magatartás észlelésére, hanem a Kérelmező és a Biztosító közötti polgári jogi jogvita elbírálására vonatkozik, amely az idézett

jogszabályi rendelkezések alapján bírói útra tartozik, arról közigazgatási úton, fogyasztóvédelmi eljárás keretében nem hozható döntés. Az MNB-nek – hatásköre hiányában – nem volt lehetősége arra, hogy a Kérelem e részéről fogyasztóvédelmi eljárásban döntsön.

III. AZ ELJÁRÁS MEGSZÜNTETÉSE

Az Ákr. – MNB tv. 46. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó – 46. § (1) bekezdése szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik – és az Ákr. ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz –, vagy az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az MNB tv. 46. § (3) bekezdés b) pontja szerint az Ákr.-nek a kérelem visszautasítására vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a kérelmet az MNB tizenöt napon belül utasíthatja vissza, valamint a kérelem

visszautasításának az Ákr.-ben meghatározott eseteken túl akkor is helye van, ha az MNB-nek nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Az Ákr. – MNB tv. 49. § (10) bekezdése értelmében alkalmazandó – 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A II. pontban foglaltak alapján az MNB megállapította, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmával kapcsolatos kifogás tekintetében az Fttv. 13. §-ában foglaltak alapján, a kárrendezési eljárásra vonatkozó kifogás tekintetében pedig hatáskör hiányában nem folytathat le a Kérelem alapján fogyasztóvédelmi eljárást a Biztosítónál. Erre figyelemmel az MNB a jelen végzés rendelkező részében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, az MNB tv. 42. § d) pontján, valamint a 49/C. § (1)-(2) és (5) bekezdésén alapul.

A végzés meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének, kizárásának részletes szabályairól szóló 56/2022. (XII. 22.) MNB rendelet (**56/2022. MNB rendelet**) 2. § (16) bekezdés e) pontja, továbbá helyettesítés esetén 9. § (1) bekezdés d) pontja alapján került sor. A végzés aláírására az 56/2022. MNB rendelet 8. §-ában foglaltak alapján került sor.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján és 57/B. § (1) bekezdésén, az Ákr. 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (2) bekezdés c) pontján és 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén és 608. § (1) bekezdésén, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A végzés az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, (2) bekezdés 14. pontja és 49/C. § (7) bekezdése értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

Budapest, 2024. április 30.

**A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró
dr. Kovács Máté
a Fogyasztóvédelmi jogértékesítési főosztály főosztályvezetője
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT**