



Iktatószám: 13576-5/2025  
Előzményszám: 296668/2024  
Ügyintéző:  
Tárgy: fogyasztóvédelmi célvizsgálatot  
lezáró határozat

#### H-FH-II-B-4/2025. számú határozat

A **Generali Biztosító Zrt.**-nél (székhelye: 1066 Budapest, Teréz körút 42-44.) (**Biztosító**) hivatalból folytatott fogyasztóvédelmi célvizsgálat megállapításai alapján a **Magyar Nemzeti Bank** (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., telephelye: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) (**MNB**) az alábbi

#### h a t á r o z a t o t

hozza:

- I. **Az MNB felhívja a Biztosítót, hogy a) a lakásbiztosítási termékeihez kapcsolódó szerződési feltételek kialakítása során a biztosítási szerződési feltételek kötelező tartalmi elemeire, valamint b) a lakásbiztosítási szerződések megkötését megelőző – figyelemfelhívásra alkalmas módon történő – írásbeli tájékoztatás nyújtására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket mindenkor tartsa be.**
- II. **Az MNB kötelezi a Biztosítót, hogy a lakásbiztosítási szerződéshez kapcsolódó tartamengedmény alkalmazása esetén a) a biztosítási szerződési feltételekben egyértelműen rögzítse a tartamengedmény periódusának számítására, így annak kezdetére és végére vonatkozó szabályokat, valamint b) a biztosítási szerződés megkötését megelőző írásbeli tájékoztatás céljára alkalmazott dokumentumban figyelemfelhívásra alkalmas módon nyújtson tájékoztatást a tartamengedmény szabályairól.**
- III. **Az MNB kötelezi a Biztosítót, hogy a II. pontban foglalt kötelezéssel kapcsolatban megtett intézkedésekről dokumentumokkal alátámasztva 2025. május 30. napjáig írásban tájékoztassa az MNB-t.**
- IV. **Az MNB a Biztosítóval szemben az I. pontban hivatkozott jogszabályi rendelkezések megsértése miatt 8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forint összegű fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságot a határozat véglegessé válásától számított harminc napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségtérítés fizetésére szolgáló 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „fogyasztóvédelmi bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni.

A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül. Az MNB véglegessé vált döntésében kiszabott

és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótlékot az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, ugyanakkor az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat ellen annak közlésétől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve az MNB-nél kell űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtani. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesekkeresese>.)

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban azonnali jogvédelmet kérhet.

A bíróság a pert főszabály szerint tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## I n d o k o l á s

### A FOGYASZTÓVÉDELMI CÉLVIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (**MNB tv.**) 86. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján, 2024. július 12. napjától kezdődően hivatalból indított fogyasztóvédelmi célvizsgálatot (**Vizsgálat**) folytat a Biztosítónál. A Vizsgálat alá vont időszak 2023. január 1. napjától a Vizsgálat lezárása napjáig tart. A Vizsgálat célja a lakásbiztosítási szerződésekhez igénybe vehető tartamengedménnyel kapcsolatos – szerződéskötést megelőző – ügyfél-tájékoztatás, valamint szerződési feltételek ellenőrzése.

Az MNB a 2024. június 24. napján kelt, 296668-1/2024 iktatószámú levéllel értesítette a Biztosítót a Vizsgálat megindításáról.

Az MNB a tényállás teljes körű tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**Ákr.**) – MNB tv. 46. § (2) bekezdés 11. pontja alapján alkalmazandó – 62. §-a alapján bizonyítási eljárást folytatott le.

Az MNB a Vizsgálat megállapításait a 2024. december 13. napján kelt, 296668-15/2024 iktatószám alatti vizsgálati jelentésben (**Jelentés**) foglalta össze, és azt – 30 napos határidő biztosítása mellett – észrevételezésre megküldte a Biztosító részére. A Biztosító a Jelentéssel kapcsolatos észrevételeit a 2025. január 9. napján kelt, 13576-1/2025 iktatószám alatti nyilatkozatában (**Észrevételek**) fejtette ki.

### A TÉNYÁLLÁS ÉS ANNAK MINŐSÍTÉSE

#### I.1. A tartamengedményre vonatkozó szerződési feltételek vizsgálata

##### Megállapítás (tényállás)

A Biztosító által megküldött – 2024. június 22. napjától alkalmazott – Házőrző otthon- és életmód-biztosítási feltételek (**ÁSZF**) „VII. Záradékok” című részben az alábbiakat rögzíti a tartamengedménnyel összefüggésben:

*„HB 25/D. Megállapodás tartamengedmény igénybevételéről*

*Felek kölcsönösen megállapodnak, hogy a biztosítási szerződést határozatlan időtartamra kötik, de kölcsönös szándékuk annak legalább 3 évig történő fenntartása. A legalább 3 évi fenntartás szándékával kötött és ennek megfelelően folyamatosan fenn is tartott szerződésekre a biztosító tartamengedményt nyújt. A feleket a 3 éves fenntartási szándékkal kötött szerződés tekintetében is megilleti a szerződés évfordulóra történő felmondásának joga, a Ptk. 6:466. § (1) bekezdés alapján, 30 nap felmondási idő betartásával. Amennyiben a szerződés a 3 éves tartam lejártá előtt a szerződő felmondása vagy díj nemfizetés miatt megszűnik, illetve a szerződő kezdeményezésére a biztosítási szerződés úgy módosul, hogy a jelen záradék alkalmazása a folyó 3 éves tartam lejártát megelőzően megszűnik, a szerződő a biztosító által nyújtott tartamengedményt elveszíti. Ebben az*

esetben a szerződő a szerződés megszűnésével egyidejűleg köteles a tarifális díj és a tartamengedményre figyelemmel megállapított kedvezményes díj különbözetét a biztosítónak megfizetni.

A harmadik biztosítási év leteltével a legalább 3 éves fenntartási szándékra vonatkozó megállapodás és ezzel együtt a díjengedmény újabb 3 évre automatikusan megújul. Ez az automatizmus a szerződés fennállása alatt mindvégig, háromévente megismétlődik. Az automatikusan megújuló 3 éves fenntartási megállapodás(ok) tartamán belül a szerződés évfordulóra történő felmondására, a tartam lejártá előtti megszűnésére és tartamengedmény visszafizetésére az első hároméves periódusra meghatározott rendelkezések az irányadók.

A háromévente automatikusan megújuló fenntartási megállapodással kapcsolatos jogok és kötelezettségek a feleket a biztosítási szerződés megszűnéséig vagy addig illetik meg, amíg a szerződő felek valamelyike a továbbiakban nem kívánja a megállapodást megújítani. Ez esetben szándékát a folyó 3 éves ciklus utolsó biztosítási évfordulója előtt minimum 30 nappal írásban kell közölnie a másik féllel. A közlést követően induló biztosítási időszakra a biztosítási díj mértéke automatikusan a tartamengedmény nélkül számított összegre módosul.”

A Biztosító a 2024. július 25. napján kelt nyilatkozata 9. pontjában számolt be a tartamengedmény megfizetésének kiszámítására vonatkozó módszerről. E módszertan szerint:

„A számítás főbb lépései:

1. a szerződés tartamengedménnyel érintett időszakának felbontása 3 éves periódusokra
2. az 1. periódus meghatározása – ehhez igazodnak a további 3 éves periódusok
1. periódus kezdete: a tartamengedmény szerződésre kerülésének időpontja, mely történhet
  - a. szerződéskezdetkor, ekkor az első 3 éves periódus a biztosítási évforduló hókezdetre történő eltolása miatt 3 év + törthó
  - b. évfordulókor, ekkor az első 3 éves periódus kerek 3 év
  - c. biztosítási év közben (pl. szerződésmódosításkor), ekkor a 3 éves periódus a tartamengedmény szerződésre kerülésének időpontját megelőző évfordulótól indul (...).”

A fentiek alapján az MNB megállapította, hogy a Biztosító az ÁSZF-ben nem rögzítette a biztosítási év közben létrejövő tartamengedmény kezdetének számítására vonatkozó, fent idézett szabályokat. (Ügyf.2.4.) [9]

## Jogi minősítés

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (Bit.) 121. § (1) bekezdés c) pontja szerint a biztosítási szerződési feltételeknek tartalmaznia kell a biztosítottnak, szerződő félnek, kedvezményezettnek a szerződésből eredő jogaira és kötelezettségeire vonatkozó rendelkezéseket.

Az MNB megállapította, hogy a Biztosító magatartása nem felel meg a Bit. 121. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírásnak, mert nem rögzítette teljeskörűen a tartamengedménnyel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket az ÁSZF-ben, így azt, hogy a szerződőt pontosan mettől meddig illeti meg a tartamengedmény, amennyiben az a biztosítási év közben jön létre.

## Észrevételek és azok értékelése

A Biztosító álláspontja szerint a Bit. 121. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés megsértése nem állapítható meg, mert a Biztosító a tartamengedmény kezdetét, illetve végét is meghatározza az ÁSZF-ben – a tartamengedményre vonatkozó záradékban – az alábbiak szerint:

„A harmadik biztosítási év leteltével a legalább 3 éves fenntartási szándékra vonatkozó megállapodás és ezzel együtt a díjengedmény újabb 3 évre automatikusan megújul. Az automatizmus a szerződés fennállása alatt mindvégig, háromévente megismétlődik. Az automatikusan megújuló 3 éves fenntartási megállapodás(ok) tartamán belül a szerződés évfordulóra történő felmondására, a tartam lejártá előtti megszűnésére és tartamengedmény visszafizetésére az első hároméves periódusra meghatározott rendelkezések az irányadók.”

Az Észrevételek szerint a tartamengedményre vonatkozó záradék az alábbiak szerint egyértelműen meghatározza a tartamengedmény végét:

„A harmadik biztosítási év leteltével a legalább 3 éves fenntartási szándékra vonatkozó megállapodás és ezzel együtt a díjengedmény újabb 3 évre automatikusan megújul.”

A fentiekre figyelemmel, a Biztosító álláspontja szerint az érintett ügyfelek világos és egyértelmű tájékoztatást kapnak arról, hogy a tartamengedmény vége minden esetben – függetlenül az engedmény kezdőnapjától – a harmadik biztosítási év elteltének napja.

Az Észrevételekben előadottak a jogsértés kimentésére nem alkalmasak, mert a Biztosító által idézett szerződési feltételek az automatikus megújulásra vonatkoznak, azonban e rendelkezésekből nem következik, hogy abban az esetben, amikor a tartamengedmény egy már fennálló szerződésre, biztosítási év közben jön létre, a Biztosító visszamenőleges hatállyal alkalmazza azt. Erre figyelemmel az ÁSZF nem tartalmazza, hogy a tartamengedmény igénybevételével járó kedvezmény, illetve a kedvezmény megtartása érdekében a szerződés fenntartására vonatkozó kötelezettség metől meddig áll fenn.

Az MNB a megállapítást a fentiekre figyelemmel fenntartja.

## **I.2. A szerződéskötést megelőző tájékoztatás vizsgálata**

### **Megállapítás (tényállás)**

A Biztosító a 2024. július 25. napján kelt nyilatkozat 6. pontjában előadta, hogy a Házőrző otthon- és életmódbiztosítási termék esetében értékesítési csatornától függetlenül „a tartamengedményre és annak megújítására vonatkozó szabályokat részletesen a vonatkozó szerződési feltételekben a záradékok pont alatt találja a szerződő. A szerződési feltételeket minden esetben megkapja a szerződéskötést megelőzően (...). A tartamengedményt %ban kifejezve definiálja a Biztosító, melynek mértéke (20%) a biztosítási ajánlaton kerül feltüntetésre, az Engedmények, pótdíjak rovatban.” A Biztosító 16. pontban tett nyilatkozata szerint a Házőrző terméken kívül csak a Vagyonőr vállalati vagyonbiztosítás termék esetében alkalmaz tartamengedményt.

Az MNB megállapította, hogy a fenti termék esetében tartamengedmény igénybevételekor az ajánlaton a „Záradékok” című részben a következők kerülnek felsorolásra: „HB 25/D Megállapodás tartamengedmény igénybevételéről”, valamint az „Engedmények, pótdíjak” című részben „tartamengedmény -20%” kerül feltüntetésre.

A fentiek alapján a Biztosító a szerződéskötést megelőzően a tartamengedmény szabályairól az ÁSZF, míg a tartamengedmény mértékéről az ajánlat átadásával nyújt tájékoztatást a fogyasztóknak. Az MNB megállapította, hogy a 2022. április 14. napjától alkalmazott, a 2023. június 9. napjától alkalmazott, a 2024. január 27. napjától alkalmazott és a 2024. június 22. napjától alkalmazott ÁSZF „HB 25/D. Megállapodás tartamengedmény igénybevételéről” című záradékában az egyéb szerződési feltételekkel azonos módon, kiemelés vagy más, a figyelem felhívására alkalmas tipográfiai megoldás alkalmazása nélkül kerültek megjelenítésre a tartamengedményre, így különösen az automatikus megújulásra vonatkozó feltételek, ekként a Biztosító nem figyelemfelhívásra alkalmas módon nyújtott és nyújt tájékoztatást a tartamengedményről. (Ügyf.3.)

[10, 11, 12, 13, 14, 16]

### **Jogi minősítés**

A Bit. 152. § (2) bekezdés d) pontja szerint az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatónak figyelemfelhívásra alkalmas módon kell tartalmaznia minden, a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltérő feltételt, így különösen azt a körülményt, hogy a magyartól eltérő jog alkalmazása vagy a magyartól eltérő bíróság kizárólagos illetékessége került kikötésre.

Az MNB megállapította, hogy a tartamengedmény nem tekinthető szokásos szerződési gyakorlatnak, mert a lakásbiztosítási szerződésektől eltérő más fogyasztói szerződésekhez kapcsolódóan a biztosítók jellemzően nem alkalmaznak tartamengedményt, illetve a lakásbiztosítási terméket értékesítő biztosítók közül sem mindegyik alkalmazza azt (az MNB által nyilatkozattételre felhívott, lakásbiztosítási terméket értékesítő, magyar székhelyű tizenhárom biztosító közül nyolc alkalmaz tartamengedményt). A Biztosító 16. pontban tett nyilatkozata alapján is arra lehet következtetni, hogy a Biztosító teljes termékpallettáját tekintve a szerződéskötési gyakorlatában nem tekinthető szokványos gyakorlatnak a tartamengedmény alkalmazása. Erre figyelemmel a tartamengedményről – különösen az automatikusan megújuló tartamengedményről – figyelemfelhívásra alkalmas módon kell tájékoztatást nyújtani a szerződéskötést megelőzően. A Biztosító az ajánlaton csupán hivatkozik a tartamengedmény igénybevételére és mértékére, de az részletesebb tájékoztatást nem tartalmaz a tartamengedménnyel kapcsolatban.

Az MNB megállapította, hogy a szerződéskötést megelőző tájékoztatás céljára is alkalmazott – a 2022. április 14. napjától hatályos, a 2023. június 9. napjától hatályos, 2024. január 27. napjától hatályos és a 2024. június 22. napjától hatályos – ÁSZF „HB 25/D. Megállapodás tartamengedmény igénybevételéről” című záradékában a Biztosító a tartamengedményről, így különösen az automatikus megújulásra vonatkozó feltételekről nem figyelemfelhívásra alkalmas módon nyújt tájékoztatást, ekként a Biztosító gyakorlatával megsértette a Bit. 152. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezést.

### **Észrevételek és azok értékelése**

A Biztosító álláspontja szerint a tartamengedményre vonatkozó szerződési feltételeket nem kell a Bit. 152. § (2) bekezdés d) pontja szerint figyelemfelhívásra alkalmas módon megjeleníteni az alábbiak okán. A tartamengedmény alkalmazása nem tekinthető a szokásos szerződési gyakorlattól eltérőnek azon az alapon, hogy tizenhárom magyar székhelyű biztosító közül nyolc alkalmazza. Ezzel ellentétes értelmezés olyan téves gyakorlathoz vezethetne, amely szerint a biztosítási feltételek lényegében teljes tartalmát figyelemfelhívásra alkalmas módon kell bemutatni (ezzel értelemszerűen kioltva a kívánt hatást), hiszen nehezen képzelhető el olyan biztosítói gyakorlat, amelyet minden egyes Magyarországon működő biztosító, vagy azok több mint 60%-a egységesen, azonos módon alkalmaz. Továbbá – a Biztosító érvelése szerint – nem minősülhet a biztosítók többsége által folytatott piaci gyakorlat nem szokásos gyakorlatnak sem, mert ellenkező esetben a kisebbség által alkalmazott gyakorlatot kellene piaci gyakorlatnak tekinteni.

A Biztosító álláspontja szerint az MNB által lefolytatott – tartamengedmény alkalmazásával kapcsolatos – piaci vizsgálat eredménye nyilvánvalóan nem lehetett ismert a Biztosító előtt a szerződési feltételek kialakításakor. Ellenkező értelmezés oda vezethetne, hogy a biztosítóknak a termékfeltételek kidolgozásakor minden esetben a felügyeleti hatósághoz kellene fordulniuk annak érdekében, hogy az adott, bevezetni kívánt intézmény, gyakorlat tekintetében tájékozódjanak az MNB vizsgálatai során feltárt piaci gyakorlatról, a gyakorlat elterjedtségéről, illetve annak mértékéről. Ezzel szemben a Biztosító nyilvánvalóan eleget tesz a szokásos szerződési (piaci) gyakorlat ellenőrzésére vonatkozó elvárásnak, amikor a nyilvánosan elérhető lakásbiztosítási feltételek áttekintésével megállapítja, hogy a lakásbiztosítási piacon aktív biztosítók többsége alkalmazza a tartamengedmény intézményét, és ennek alapján annak alkalmazását szokásos piaci gyakorlatnak tekinti.

Az Észrevételekben előadottak a jogsértés kimentésére nem alkalmasak az alábbiak okán. A Biztosító azon érvelése, hogy a szokásos piaci gyakorlat megítélése szempontjából a szerződések számát nem lehet viszonyítási alapnak tekinteni, helytálló, mivel a szerződések száma, típusa nem ismert a biztosítási piac szereplői előtt. Ugyanakkor a tartamengedmény nem tekinthető szokásos piaci gyakorlatnak pusztán azon az alapon, hogy a biztosítási piac tizenhárom szereplője közül nyolc – a lakásbiztosítási terméket értékesítő biztosítók több mint 60%-a – alkalmazza. Az MNB a szokásos piaci gyakorlat megítélése szempontjából nem csupán ezt mérlegelte, hanem azt is, hogy a tizenhárom biztosítóból mindössze négy alkalmaz automatikus megújulást, valamint a Biztosító is – a fogyasztói szerződések közül – csak a Házörző otthon- és életmód-biztosítási termékénél alkalmaz tartamengedményt. Mindezek alapján azt is értékelni szükséges, hogy a tartamengedményt milyen feltételek (pl. automatikus megújulás) mellett alkalmazzák más biztosítók, így a szokásos piaci gyakorlat értékelése során a Biztosítónak erre is figyelemmel kell lennie. A tartamengedmény automatikus megújulása a jogintézmény szempontjából olyan releváns körülmény, amely nélkül nem lehet értékelni a szokásos piaci gyakorlatkénti minősítést sem, mivel a határozott idejű és annak lejáratát követően a kedvezményes díjon továbbra is fennmaradó tartamengedmény esetében a fogyasztó helyzetét érdemben érintő, szűkebb körben alkalmazott eleme is van a szóban forgó gyakorlatnak.

A fentiekre figyelemmel az MNB a megállapításban foglaltakat fenntartja.

### **Az MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

#### **Az intézkedések jogalapja**

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdése szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a jogsértővel szemben a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában meghatározott szempontok figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazza.

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdése szerint az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi – többek között – a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott

szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban meghatározott törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban, továbbá az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt rendelkezések betartását, és – ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását – eljár e rendelkezések megsértése esetén.

#### **Felhívás a jogszabályok mindenkor betartására**

Amennyiben az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogsértőt a szükséges intézkedések és a jogszabályok betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére hívhatja fel.

Előzőkre tekintettel a határozat rendelkező részének I. pontjában az MNB a Biztosítót a megsértett fogyasztóvédelmi rendelkezésekben foglalt előírások mindenkor betartására hívta fel annak érdekében, hogy a Biztosítót a jövőben visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözze a jogszabálysértést megvalósító körülmények megváltoztatására.

#### **Kötelezés a jogszabályi előírásoknak való megfelelésre**

Amennyiben az MNB a fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését állapítja meg, az MNB tv. 88. § (1) bekezdés d) pontja alapján határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a jogsértőt azzal, hogy az a hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében tett intézkedésről köteles értesíteni a MNB-t.

Az MNB a mérlegelési jogkörében eljárva úgy ítélte meg, hogy szükséges a Biztosítót az ügyfelek tájékoztatásával, valamint a lakásbiztosítási termékei szerződési feltételeivel összefüggésben azonosított egyes hibák megszüntetésére kötelezni a jelen határozat rendelkező részének II. pontjában foglaltak szerint.

Annak érdekében, hogy az MNB figyelemmel kísérhesse a szabályellenes helyzet Biztosító általi megszüntetését, az MNB a határozat rendelkező részének III. pontjában kötelezte a Biztosítót arra, hogy a fenti kötelezésekkel kapcsolatban megtett intézkedésekről – dokumentumokkal alátámasztva – 2025. május 30. napjáig írásban tájékoztassa az MNB-t.

#### **Fogyasztóvédelmi bírság kiszabása**

Az MNB tv. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint, ha az MNB megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 75. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az MNB amellett, hogy a jogszabályok betartására történő felhívás, valamint a feltárt hiányosságok megszüntetésére történő kötelezés intézkedéseket alkalmazta, a határozat indokolásának I.1.-I.2. pontjában foglalt jogszabályi rendelkezések megsértésével összefüggésben fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is szükségesnek tartotta.

Az MNB tv. 89. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fogyasztóvédelmi bírság összege tizenötezer forinttól a számvitelről szóló törvény hatálya alá tartozó, százmillió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező szervezet esetében az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátránnyal fenyegető helyzetet okozó jogsértés esetén legfeljebb kétmilliárd forintig terjedhet.

Az MNB a fogyasztóvédelmi bírság összegének megállapítása során figyelembe vette, hogy a Biztosító éves nettó árbevétele alapján a Biztosító terhére kiszabható fogyasztóvédelmi bírság összege jelen eljárásban tizenötezer forinttól az éves nettó árbevételének öt százalékáig, de legfeljebb százmillió forintig terjedhet.

Az MNB tv. 88. § (3) bekezdése szerint a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége alapján kell megítélni.

Az MNB felügyeleti tevékenységének az MNB tv. 4. § (9) bekezdés d) pontjában rögzített egyik célja a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelme. Az MNB tv. 81. § (1) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértésének közös jellemzője, hogy azok minden esetben

magukban hordozzák a pénzügyi szervezetek fogyasztónak minősülő ügyfelei érdekeinek sérelmét, illetve annak lehetőségét. Az MNB tevékenységének fenti céljára tekintettel határozottan kíván fellépni az általa észlelt minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy alkalmas arra, hogy sértse a pénzügyi szervezet ügyfeleinek érdekeit.

Az MNB az előbbieken említett célkitűzéseit – a fogyasztóvédelmi rendelkezések jövőbeni maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése, valamint a Biztosító által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek a védelme érdekében – a Biztosítóval szemben alkalmazandó intézkedés, szankció, illetve annak szükséges és arányos mértékének a megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek érdekében, jogszabályban biztosított mérlegelési jogkörében az MNB a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartására történő felhívás és kötelezés mellett bírság kiszabását is szükségesnek tartotta a jogsértések jellegére és tárgyi súlyára, valamint arra is figyelemmel, hogy az alkalmazott jogkövetkezményeknek egyszerre kell szolgálniuk mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – a többi piaci szereplőre informatív, figyelemfelhívó erővel ható – prevenciós célokat.

A fogyasztóvédelmi bírság alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdés a) pontjához (a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságához) és c) pontjához (a cselekménynek a fogyasztókra gyakorolt hatásához) kapcsolódóan az MNB figyelembe vette azt, hogy a Biztosító által megvalósított jogsértések a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő jogait érintették, ekként a biztosítási szerződési feltételek kötelező tartalmi elemeire, valamint a fogyasztók szerződéskötést megelőző tájékoztatására vonatkozó rendelkezések megsértése fogyasztói érdeksérelem okozására lehet alkalmas. A biztosítási szerződések megfelelő teljesítéséhez, illetve a szerződők szerződésből eredő jogainak maradéktalan érvényesüléséhez elengedhetetlen, hogy a biztosítók által több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott biztosítási feltételek tartalma maradéktalanul megfeleljen a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, valamint egyértelmű legyen. Az MNB a fogyasztóvédelmi bírság összegének meghatározásakor értékelte továbbá, hogy a figyelemfelhívásra alkalmas módon történő tájékoztatás előírása azt a célt szolgálja, hogy a leendő szerződők az e szabály alapján kiemелendő információt fontos tájékoztatásként azonosítsák, ekként azt különös gondossággal tekintsék át és értelmezzék, így ne fordulhasson elő olyan helyzet, amikor a szerződéskötéssel kapcsolatos fogyasztói döntéseiket – a sokszor nagyobb terjedelmű tájékoztató dokumentumokban fellelhető – valamely lényeges információ figyelmen kívül hagyása mellett hozzák meg. Az MNB ugyanakkor enyhítő körülményként értékelte, hogy a Biztosító a tartamengedményből eredő követeléseinek érvényesítésétől eltekint.

\*\*\*

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az MNB tv. 42. § d) pontján, illetve a 49/C. § (1)-(2) és (5) bekezdésén alapul.

A határozat meghozatalára az MNB nevében, az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés i) pontjában biztosított hatáskörben, az MNB tv. 13. § (1) bekezdésére és a (11) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a Magyar Nemzeti Bank egyes hatósági döntéseivel kapcsolatos hatáskörgyakorlás, valamint a hatáskör gyakorlója helyettesítésének, kizárásának részletes szabályairól szóló 56/2022. (XII. 22.) MNB rendelet (**56/2022. MNB rendelet**) 2. § (6) bekezdés d) pontja, továbbá helyettesítés esetén 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján került sor. A határozat aláírására a 56/2022. MNB rendelet 8. §-ában foglaltak alapján került sor.

Az MNB tv. 77. § (1) bekezdése szerint a bírságot a kiszabásáról hozott döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét az MNB tv. 55. § (1) bekezdése, (2) illetve (4) bekezdése biztosítja. Az MNB által kiszabott bírságnak, illetve a késedelmi pótléknak az állami adóhatóság útján történő behajtásának lehetősége az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, illetve az Ákr. 134. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 46. § (2) bekezdés 18. pontján, az Ákr. 112. §-án, 113. § (1) bekezdés a) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-án, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (3) bekezdés ad) pontján, 17. §-án, 27. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén és 157. §-án, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 72. § (1) bekezdésén és 608. § (1) bekezdésén, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés a), illetve b) pontján alapul.

A határozat az MNB tv. 46. § (1) bekezdése, (2) bekezdés 14. pontja és 49/C. § (7) bekezdése értelmében az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

**Budapest, 2025. március 28.**

*A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró*

**Szeniczey Gergő**

Tőkepiacok és biztosítók prudenciális, fogyasztóvédelmi felügyeletéért és  
piacfelügyeletért felelős ügyvezető igazgató

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT