

Közlemény

A Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.381/2023/5. számú jogerős ítéletével megállapította, hogy a Generali Biztosító Zrt. által gépjármű Casco biztosításra kötött, **fogyasztói szerződésben alkalmazott**, a fogyasztói szerződés részévé váló Általános vagyonbiztosítási feltételek elnevezésű 2021. március 5. napjától, Ügyfélértékelő és a biztosítási feltételekre vonatkozó általános rendelkezések elnevezésű, 2021. július 9. napjától, a Járművek Casco biztosításának különös feltételei elnevezésű 2019. október 1. napjától jelenleg is alkalmazott következő szerződési feltételek tisztességtelenek, így az alperessel szerződő valamennyi fogyasztónak minősülő félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása a már teljesített szerződéseket nem érinti:

- „Hatósági eljárás lefolytatására okot adó körülmények (pl. tűz, robbanás) esetén a szerződő (biztosított) köteles azt az illetékes hatóságnak bejelenteni. Bűncselekmény, illetve szabálysértés gyanúja esetén a szerződő (biztosított) köteles rendőrségi feljelentést tenni és a káresemény körülményeit jegyzőkönyvben rögzíttetni.” (Általános vagyonbiztosítási feltételek elnevezésű ÁSZF IX.2. pontjának utolsó bekezdése)

- „Lopás, rablás, rongálás, tűz vagy robbanás által okozott kárt a szerződő vagy a gépjármű vezetője köteles haladéktalanul jelenteni a legközelebbi rendőri szervnél, illetve a tűz- és robbanáskárokat a tűzoltóságnál. Vad által okozott kárt a vadgazdálkodást folytató szervnél is be kell jelenteni.” (Járművek Casco biztosításának különös feltételei elnevezésű ÁSZF IX. 2.5. pontja)

A szerződéses feltételek tisztességtelenségének megállapítására a Ptk. 6: 102. § (1) bekezdése alapján került sor, az alapján, hogy a büntető és hatósági eljárás megindításának kötelezettsége a felek szabad bizonyításának korlátozása folytán a szerződésből eredő jogok és kötelezettségek egyensúlyát a fogyasztó hátrányára megbontja.

- „A biztosító postai úton küldött küldeményeit az elküldést követő 5. munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni, ideértve azt az esetet is, ha a küldemény a címzett – biztosító által nyilvántartott – címéről »ismeretlen helyre költözött« vagy »nem kereste« jelzéssel érkezik vissza.” (Ügyfélértékelő elnevezésű ÁSZF XVII.3. pontjának első bekezdése)

A szerződéses kikötés a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítja meg, amely miatt a Ptk. 6:102. § (1)-(2) bekezdése alapján tisztességtelen.

A KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.241/2024/6. számú ítéletével a Közlemény alábbiak szerinti kiegészítését rendelte el:

Az Általános Vagyonbiztosítási Feltételek VI.4.1. pontjának első bekezdésében („A biztosítási szerződés hatálya alatt a biztosító a biztosítás díjának mértékét a biztosító nyilvántartása szerinti, azonos módozatú biztosítási szerződések kárgyakoriságának vagy átlagkárájának a módosítás hatálybalépését megelőző naptári évben bekövetkezett, jelentős, legalább 4%-ot meghaladó változására, vagy a biztosítási szolgáltatást érintő közterhek megváltozására figyelemmel, a biztosítási szerződés következő évfordulójának napjától kezdődő hatállyal, a megváltozott körülményekkel arányos mértékben, de legfeljebb 100 %-os mértékben módosíthatja.”) rögzített általános szerződési feltétel a Ptk. 6:103. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen, mert nem felel meg a világos és érthető megfogalmazás, illetve az átláthatóság követelményének;

- az Általános Vagyonbiztosítási Feltételek IX.1. pontjában [„*A szerződő (biztosított) köteles a biztosítási esemény bekövetkezését követően haladéktalanul, de legkésőbb a felfedezésétől számított 2 munkanapon belül a biztosítónak (...) bejelenteni.*”], és a Járművek Casco biztosításának különös feltételei IX.2.1. pontjában [„*A káreseményt a felfedezésétől számított 2 munkanapon belül kell bejelenteni az ÁVF-ben meghatározottak szerint.*”] rögzített általános szerződési feltételek a Ptk. 6:102. § (1) bekezdése alapján tisztességtelenek, mert a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítják meg azáltal, hogy a Ptk. 1:4. § (1) bekezdésében foglalt alapvető szabályhoz és a Ptk. 6:453. §-ának a biztosítási esemény bekövetkezésére vonatkozó bejelentési kötelezettséget megállapító szabályához képest olyan mértékben hozzák a fogyasztót hátrányosabb helyzetbe, hogy elfogadásukat a szerződési feltétel alkalmazója egyedi megtárgyalást követően észszerűen nem várhatta el a fogyasztótól;

- az Általános Vagyonbiztosítási Feltételek IX.10. pontjában („*Amennyiben a szerződésre vonatkozó különös biztosítási feltételek másként nem rendelkeznek, a biztosító szolgáltatása a kárrendezéshez szükséges utolsó okirat kézhezvételét követő 15. napon esedékes.*”) rögzített általános szerződési feltétel a Ptk. 6:102. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen, mert a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítják meg azáltal, hogy a Ptk. 6:35. § (3) bekezdésének és a Bit. 124. § (2) bekezdésének a teljesítés idejét megállapító szabályához képest olyan mértékben hozza a fogyasztót hátrányosabb helyzetbe, hogy elfogadását a szerződési feltétel alkalmazója egyedi megtárgyalást követően észszerűen nem várhatta el a fogyasztótól;

- az Általános Vagyonbiztosítási Feltételek XIII.1. pontjában („*A biztosítási szerződésből eredő igények 1 év elteltével elévülnek.*”) rögzített általános szerződési feltétel a Ptk. 6:102. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen, mert a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítja meg azáltal, hogy a Ptk. általános elévülési időt megállapító 6:22. § (1) bekezdésében írt szabályához képest olyan mértékben hozza a fogyasztót hátrányosabb helyzetbe, hogy elfogadását a szerződési feltétel alkalmazója egyedi megtárgyalást követően észszerűen nem várhatta el a fogyasztótól.