

A Magyar Nemzeti Bank Fogyasztóvédelmi igazgatóságának V-FK-II-73/2016. számú végzése a Generali Biztosító Zrt. számára.

A Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8., telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (MNB) által J.I. Fót (Kérelmező) képviseletében eljáró ügyvéd dr. P. Cs. Budapest (Képviselő) 2016. február 4. napján érkezett kérelme alapján a Generali Biztosító Zrt.-nél (székhelye: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) (Biztosító) folytatott fogyasztóvédelmi eljárásban az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsának felhatalmazása alapján a következő

v é g z é s t

hozom:

Az eljárást megszüntetem.

A végzés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróságtól kérheti. A kérelmet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell három példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül. A kérelem benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

(...)

III. A fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdése alapján az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi a) a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 39. §-ban fesorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések, valamint b) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek, c) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá d) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek (a továbbiakban a) és d) pont együtt: fogyasztóvédelmi rendelkezések), továbbá e) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói

jogvitával kapcsolatos kötelezettség betartását, és – ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását – és eljár e rendelkezések megsértése esetén.

A közigazgatási hatósági eljárási és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 20. §(1) bekezdése előírja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén köteles eljárni. Minden hatóságnak a hatásköre jogi normában rögzítésre került, azt nem lépheti át.

A fentiek szerinti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az MNB kizárólag az MNB tv. 81. §-ában megfogalmazott hatásköri szabályok keretei között jogosult az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyekkel, szervezetekkel kapcsolatos kérelmek kivizsgálására, illetve eljárás lefolytatására. Ebből következik, hogy a hatóságnak nem csupán eljárási kötelezettsége, hanem eljárási jogosultsága is jogszabályok által meghatározott.

Az MNB megállapította, hogy a Kérelem nem a régi Bit. szerinti biztosítási jogviszonnyal kapcsolatos, hanem a Szerződésből eredő követelés jogalapjának, illetve a Szerződés megszűnését követően a végrehajtási eljárás keretében tett eljárási cselekményeknek a vizsgálatára irányult.

Az MNB tv. 81. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az MNB kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, az MNB tv. 39. §-ban felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések betartását ellenőrzi. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésre, valamint az MNB tv. 39. §-ánra tekintettel az FMHtv.-ben, illetve a bírósági végrehajtásról szóló 1994. LIII. törvényben foglalt rendelkezések betartásának ellenőrzésére fogyasztóvédelmi eljárás keretében nincs lehetőség.

A bírósági végrehajtási eljárás során hozott intézkedések jogszerűségének megítélése nem tartozik az MNB hatáskörébe, így a végrehajtással kapcsolatosan állást nem foglalhat, azt felülvizsgálni nem áll módjában.

IV. Az eljárás megszüntetése

A Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. A Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja által hivatkozott Ket. 30. § b) pontja kimondja, hogy a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem tartalmából megállapítható, a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Tekintettel arra, hogy az eljárás megindítását követően jutott az MNB tudomására, hogy az MNB-nek nincs hatásköre, s hogy a Kérelemben megfogalmazottak vonatkozásában más közigazgatási szerv részére történő áttételnek sem lehetett helye, az MNB az eljárás megszüntetése mellett kellett döntsön.

A III. pontban foglaltak alapján megállapítottam, hogy az MNB hatáskör hiányában nem folytathat le eljárást.

Fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglalt döntést hoztam.

A végzés a fenti hivatkozott jogszabályhelyeken, az MNB tv. 42. § d) pontján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A végzést az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörben, az MNB tv. 39. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott hatáskörben az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglalt átruházott kiadmányozási jogkörömben hoztam meg.

A végzés elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB tv. 55. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdésének a) pontján, 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdés a) pontján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1)-(2) bekezdésein, 4. §-án, valamint a Pp. 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, 330. § (2) bekezdésén és 332. § (2a) bekezdésén alapul.

A végzés a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és 73/a. § (3) bekezdése értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2016. június 24.

dr. Kardos Gyula s.k.,

főosztályvezető